

T.C.
İSTANBUL
10. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2012/1734
KARAR NO : 2013/1016

DAVACI : ÜMİT GÜRGEN

VEKİLİ : AV. OYA MERİÇ EYÜBOĞLU
İstiklal Cad. No: 53 K.2 D.4 Beyoğlu/İSTANBUL

DAVALI : 1- İSTANBUL VALİLİĞİ

VEKİLİ : Av. GÜLŞAH İNCİ
Seyit Nizam Mh. Mevlana Cd. No:81/83 Ginza Plaza
Zeytinburnu/İSTANBUL

DAVALI : 2- SAĞLIK BAKANLIĞI-ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Ümraniye 19 no'lu Aile Sağlığı Merkezi'nde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacının, yıllık izin kullanma talebinin reddedilmesine ilişkin 25.07.2012 tarihli Ümraniye Toplum Sağlığı Merkezi işlemi ile bu işleme yaptığı itirazın reddine dair Sağlık Bakanlığı Halk Sağlığı Kurumu İstanbul Halk Sağlığı Müdürlüğü'nün 03.08.2012 tarih ve "2197110" sayılı işleminin; yıllık izninin anayasal hak olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

İSTANBUL VALİLİĞİNİN

SAVUNMA ÖZETİ : Aile Hekimliği Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığınca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler İle Sözleşme Usul ve Esasları hakkında Yönetmelikte izin vermeye ve hastalık raporlarını izne çevirmeye müdürlüklerin yetkili olduğu, kamusal ihtiyacın karşılanması amacıyla tesis edilen işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nce; duruşma için önceden belirlenen 08.05.2013 tarihinde saat:10:00'da Mahkeme heyeti duruşma salonunda toplandı. Davacı vekili Av.Oya ÖZNUR'un geldiği, davalı idareleri temsilen Av.Birgül TAN'ın geldiği görüldü.Taraflara usulüne göre söz hakkı tanınıp açıklamaları dinlendikten sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, Ümraniye 19 no'lu Aile Sağlığı Merkezi'nde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacının, yıllık izin kullanma talebinin reddedilmesine ilişkin 25.07.2012 tarihli Ümraniye Toplum Sağlığı Merkezi işlemi ile bu işleme yaptığı itirazın reddine dair Sağlık Bakanlığı Halk Sağlığı Kurumu İstanbul Halk Sağlığı Müdürlüğü'nün 03.08.2012 tarih ve "2197110" sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 2. maddesinde Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin sosyal bir hukuk Devleti olduğu belirtilmiş; 5. maddesinde, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmanın Devletin temel amaç ve görevleri arasında olduğu vurgulanmış; 10. maddesinde herkesin Kanun önünde eşit olduğu, Devlet organları ve idare makamlarının bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun hareket etmek zorunda oldukları hükme bağlanmış, 50. maddesinde dinlenmenin çalışanların hakkı olduğu, ücretli hafta ve bayram tatili ile ücretli yıllık izin hakları ve şartlarının kanunla düzenleneceği kuralına yer verilmiştir.

10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1734

KARAR NO : 2013/1016

Aile Hekimliği Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığınca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler İle Sözleşme Usul ve Esasları hakkında Yönetmelikte "izinler" başlıklı 8.maddesinde; "Sözleşmeli olarak çalıştırılan aile hekimleri ve aile sağlığı elemanlarının yıllık izin süreleri otuz gündür. Malî yıl başladıktan sonra sözleşme imzalayarak göreve başlayan aile hekimi ve aile sağlığı elemanlarına, malî yıl sonuna kadar çalışacakları sürenin bir yıllık çalışma süresine oranının, yıllık izin süresi ile çarpılması suretiyle bulunacak süre kadar yıllık izin verilir; hesaplamada kesirler tama iblağ edilir. Aile hekimleri ve aile sağlığı elemanları tarafından kullanılmayan izin süreleri bir sonraki sözleşme dönemine aktarılamaz. Sözleşmeli olarak çalıştırılan aile hekimleri ve aile sağlığı elemanlarına mazeretleri sebebiyle yıllık izninin bitiminden sonra beş gün daha izin verilebilir." hükmüne yer verilmiştir. Aynı maddenin 5.fıkrasında da; "Sözleşmeli olarak çalıştırılan aile hekimi veya aile sağlığı elemanı, izinli veya raporlu olduğu süre içinde, 5 inci maddede belirtilen şartları taşıyan hekim ya da sağlık personeli ile anlaşarak hizmetin görülmesini geçici olarak sağlar. Bu anlaşma, müdürlükçe uygun görülmesi hâlinde uygulanır. Bu mümkün olmadığı takdirde, müdürlükçe geçici aile hekimi veya geçici aile sağlığı elemanı görevlendirilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden davacının Ümraniye 19 no'lu Aile Sağlığı Merkezi'nde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yaptığı, 23.07.2012 tarihli dilekçe ile 06.08.2012-18.08.2012 tarihleri arasında yıllık iznini kullanmak istemiyle davalı idareye başvuruda bulunduğu, bu başvurunun 25.07.2012 tarihli işlem ile reddedildiği, bu işlem ile işleme karşı yapılan 27.07.2012 tarihli itirazın reddine ilişkin 03.08.2012 tarih ve 197110 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davalı idare tarafından, davacının izin kullanmasının kamu hizmetinin sürekliliği açısından uygun görülmediği ve Aile Hekimliği Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığınca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler İle Sözleşme Usul ve Esasları hakkında Yönetmeliğin 8/5.maddesi uyarınca izinli olduğu süre içerisinde yerine bir hekim ayarlayamadığı gerekçesiyle reddedildiği ifade edilmiş olmakla birlikte, **davacı tarafından yıllık izin talebinde bulunduğu 23.07.2012 tarihli dilekçe izin formunda, yukarıda anılan Yönetmelik maddesinde yer alan hüküm uyarınca izinli olduğu süre içerisinde yerine geçici süreyle bakmayı kabul eden başka bir aile hekiminin bulunacağını bildirdiği hususu ile ücretli yıllık izin hakları ve şartlarının kanunla düzenleneceğine ilişkin Anayasa'nın 50. maddesi hükmü karşısında söz konusu hususların düzenleyici işlemler ile belirlenemeyeceği ve Yasa'da yer alan düzenlemelerden daha dar bir düzenlemenin de Anayasal eşitlik ilkesine aykırı olacağı hususu dikkate alındığında davalı idarenin bu savına itibar edilmesine hukuken olanak bulunmadığı sonucuna varılmaktadır. Kaldı ki, davacı tarafından **izinde olduğu süre boyunca yerine bakabilecek hekim bulunamaması durumunda dahi yukarıda anılan mevzuat hükmü uyarınca idarece yerine bakacak geçici aile hekimi veya geçici aile sağlığı elemanı görevlendirilmesi gerektiği ise, kamu hizmetinin sürekliliğinin sağlanması kuralı gereğince açıktır.****

Bu durumda, sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacının, yukarıda anılan mevzuat uyarınca yıllık izin hakkından yararlandırılması gerektiğinden davacının bu yöndeki başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 273,50.-TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.320,00.-TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333.maddesi uyarınca karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün

T.C.
İSTANBUL
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1734

KARAR NO : 2013/1016

içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 10/05/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
RABİA BAŞER
37837

ÜYE
MUHARREM AKSOY
102676

ÜYE
YASİN KADIOĞLU
107211

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Y.D. Harcı :	(34,80+66,10)100,90 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	127,00 TL
TOPLAM :	273,50 TL

