

T.C.
İSTANBUL
38. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2010/617 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 25/06/2013
CELSE NO : 8.
HAKİM : SEVİM EFENDİLER 24404
KATİP : BURAK SAĞIRLI 128005

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda celse açıldı.

Sanık müdafii Av. Selin Otağ ve Katılanlar vekili Av. Nagihan Bulduk geldi. Başka gelen yok. Açık duruşmaya devam olundu.

Katılanlar vekilinin yetki belgesi ibraz ettiği görüldü okundu dosyasına konuldu.

Katılanlar vekilinin uyarı üzerinden dilekçe göndermiş olduğu görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Katılanlar vekilinden soruldu; Dilekçemizi tekrar ediyoruz. Her iki müvekkilimiz sanık tarafından hakarete, silahla tehdite ve yaralamaya mağruz kalmıştır. Bu nedenle sanığın cezalandırılmasını ve lehimize vekalet ücreti verilmesini talep ediyoruz dedi.

Sanık müdafinden soruldu; Biz daha önce esasa ilişkin savunmalarımızı yapmıştık. Mahkemeye delillerimizi sunduk. Biz dilekçemizi tekrar ediyoruz. Tehdit ve hakaret suçu zaten oluşmamıştır, kabul etmiyoruz. Biz tanık dinletme talebimizden hazır etmediğimiz için vazgeçmiştik. Biz son esasa ilişkin verdiğimiz dilekçemizi aynen tekrar ediyoruz. Mahkeme aksi kanaatte ise CMK 231 ve tüm lehe olan kanun maddelerinin müvekkilimizin lehine uygulanmasını talep ediyoruz dedi.

Dosya incelendi, araştırılacak başka bir husus kalmadı, açık duruşmaya son verildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ; Gerekeceği daha sonra açıklanacağı üzere;

1- A) Sanığın olay günü katılan doktor görevi başında darpta bulunduğundan eylemine uyan TCK 86/2 maddesi uyarınca suçun işleniş, kastın yoğunluğu dikkate alınarak sanığın taktiren **4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,**

TCK 86/2-c maddesi uyarınca cezasında taktiren ½ oranında artırım yapılarak sanığın **6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,**

TCK 62 maddesi uyarınca sanığın duruşmadaki tutum ve davranışları taktiri indirim nedeni kabul edilerek sanığın cezasında taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,**

Cezasında başkaca artırım veya indirim yapılmasına taktiren yer olmadığına,

Sanığın sabıkalının CMK 231. Maddenin tatbikine engel olacak tarzda olmadığı, geçmişteki hali ve bir daha ileride suç işlemeyeceği yolunda mahkememizde kanaat oluştuğundan 5728 sayılı kanunun 562. maddesi ile değiştirilmiş CMK 231/5 maddesi gereğince sanık hakkındaki **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

CMK 231/5 maddesi gereğince sanığın taktiren 5 YIL SÜRE İLE DENETİME TABİ TUTULMASINA, Sanığın denetimli serbestlik süresi içerisinde sanık hakkında her hangi bir yükümlülük belirlenmesine taktiren yer olmadığına,

CMK 231/10-11 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde yeni bir suç işlemediği takdirde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın **DÜŞÜRÜLMESİNE,**

Denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde, HÜKMÜN AÇIKLANMASINA, Sanığın durumunun yeniden belirlenmesine ve hükmün kurulmasına,

B) Sanığın katılan doktor karşı sinkafı sözler söyleyip hakarete bulunduğu tüm dosya kapsamında anlaşıldığından sanığın eylemine uyan TCK 125/1 maddesi uyarınca suçun işlenişi, kastın yoğunluğu dikkate alınarak sanığın taktiren **3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına**,

TCK 125/3-a maddesi uyarınca cezanın alt sınırı 1 seneden az olamayacağından sanığın **1 sene hapis cezası ile cezalandırılmasına**,

TCK 62 maddesi uyarınca sanığın duruşmadaki tutum ve davranışları taktiri indirim nedeni kabul edilerek sanığın cezasında taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **10 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına**,

Cezasında başkaca artırım veya indirim yapılmasına taktiren yer olmadığına,

Sanığın sabıkalılarının CMK 231. Maddenin tatbikine engel olacak tarzda olmadığı, geçmişteki hali ve bir daha ileride suç işlemeyeceği yolunda mahkememizde kanaat olduğundan 5728 sayılı kanunun 562. maddesi ile değiştirilmiş CMK 231/5 maddesi gereğince sanık hakkındaki **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

CMK 231/5 maddesi gereğince sanığın taktiren 5 YIL SÜRE İLE DENETİME TABİ TUTULMASINA, Sanığın denetimli serbestlik süresi içerisinde sanık hakkında her hangi bir yükümlülük belirlenmesine taktiren yer olmadığına,

CMK 231/10-11 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde yeni bir suç işlemediği takdirde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, Denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde, HÜKMÜN AÇIKLANMASINA, Sanığın durumunun yeniden belirlenmesine ve hükmün kurulmasına,

2- Sanığın katılan doktor karşı bıçakla tehdit suçunu işlemiş olduğu tüm dosya kapsamında anlaşıldığından sanığın eylemine uyan TCK 106/2-a maddesi uyarınca suçun işlenişi, kastın yoğunluğu dikkate alınarak sanığın taktiren **2 sene hapis cezası ile cezalandırılmasına**,

TCK 62 maddesi uyarınca sanığın duruşmadaki tutum ve davranışları taktiri indirim nedeni kabul edilerek sanığın cezasında taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **1 sene 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına**,

Cezasında başkaca artırım veya indirim yapılmasına taktiren yer olmadığına,

Sanığın sabıkalılarının CMK 231. Maddenin tatbikine engel olacak tarzda olmadığı, geçmişteki hali ve bir daha ileride suç işlemeyeceği yolunda mahkememizde kanaat olduğundan 5728 sayılı kanunun 562. maddesi ile değiştirilmiş CMK 231/5 maddesi gereğince sanık hakkındaki **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

CMK 231/5 maddesi gereğince sanığın taktiren 5 YIL SÜRE İLE DENETİME TABİ TUTULMASINA, Sanığın denetimli serbestlik süresi içerisinde sanık hakkında her hangi bir yükümlülük belirlenmesine taktiren yer olmadığına,

CMK 231/10-11 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde yeni bir suç işlemediği takdirde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın DÜŞÜRÜLMESİNE, Denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde, HÜKMÜN AÇIKLANMASINA, Sanığın durumunun yeniden belirlenmesine ve hükmün kurulmasına,

3- Sanığın hastanenin doğumhane kapısının camlarını kırarak atılı suçu işlemiş olduğu tüm dosya kapsamında anlaşıldığından sanığın eylemine uyan TCK 152/1-a maddesi uyarınca suçun işlenişi, kastın yoğunluğu dikkate alınarak sanığın taktiren **1 sene hapis cezası ile cezalandırılmasına**,

TCK 62 maddesi uyarınca sanığın duruşmadaki tutum ve davranışları taktiri indirim nedeni kabul edilerek sanığın cezasında taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **10 ay hapis cezası**

ile cezalandırılmasına,

Cezasında başkaca artırım veya indirim yapılmasına taktiren yer olmadığına,

Sanığın zararı karşılamış olduğu anlaşıldığından ve sabıklarının CMK 231. Maddenin tatbikine engel olacak tarzda olmadığı, geçmişteki hali ve bir daha ileride suç işlemeyeceği yolunda mahkememizde kanaat oluştuğundan 5728 sayılı kanunun 562. maddesi ile değiştirilmiş CMK 231/5 maddesi gereğince sanık hakkındaki **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

CMK 231/5 maddesi gereğince sanığın taktiren 5 YIL SÜRE İLE DENETİME TABİ TUTULMASINA, Sanığın denetimli serbestlik süresi içerisinde sanık hakkında her hangi bir yükümlülük belirlenmesine taktiren yer olmadığına,

CMK 231/10-11 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde yeni bir suç işlemediği takdirde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın **DÜŞÜRÜLMESİNE,** Denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde, **HÜKMÜN AÇIKLANMASINA,** Sanığın durumunun yeniden belirlenmesine ve hükmün kurulmasına,

1.320 TL vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılanlara verilmesine,

Yargılama gideri olan () TL'nin sanıktan tahsiline,

Sanık müdafininin ve katılanlar vekilinin yüzüne karşı, sanığın ve katılanların yokluğunda, hazır bulunanlara açıklama / yokluklarında verilenlere tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize dilekçe verilmesi veya zabıt katibine yapılacak beyanla İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi 'ne itiraz başvurusunda bulunma yolu açık olmak üzere, itiraz başvurusunda bulunmadığı takdirde kararın kesinleşeceği hususunun ihtarına, yapılan yargılama sonucunda verilen karar açıkça okunup anlatıldı.25/06/2013

Katip 128005

Hakim 24404