

T.C.
BAKIRKÖY
11. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

HÜKMÜN AÇIKLANMASININ
GERİ BIRAKILMASI

DOSYA NO : 2012/794 Esas
KARAR NO : 2013/101
[C.SAVCILIĞI ESAS NO] : 2012/38581

T.C.
BAKIRKÖY
11.ASLİYE CEZA MAHKEMESİ
SAYI:

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

ELEKTRONİK İMZALI
ASLI İLE AYNI DİR

HAKİM : MEHMET YILMAZ 30994
KATİP : REMZİ DİKİLİTAŞ 136143

DAVACI
KATILAN

:K.H.
:İSTANBUL TABİP ODASI, Türkocağı Caddesi
No:17/2 Cağaloğlu Eminönü/ İSTANBUL.

VEKİLİ

:Av. HAZAL PEKŞEN, İstiklal Cad No 53 K:3/4
Beyoğlu/ İSTANBUL

SANIK

:SÜLEYMAN GÖK, Ahmet ve Sıdıka'dan olma,
22/02/1972 Şirnak doğumlu, K.Maraş, Andırın,
mah/köy nüfusunda kayıtlı, CN: 0033 ASN: 0070 SN:
0047, TC:14162727156 olup halen Haznedar Mah.
Bağcılar Cad. 4/10 Güngören İstanbul adresinde
oturur. Bekar, 5 kardeş, lisans mezunu, hacemat,
akapuntur işi yapar, aylık geliri 2500 TL, sabıkasız
olduğunu beyan eder. T.C. vatandaşı.

MÜDAFİİ

:Av. İDRİS ERMEYDAN, Kartaltepe Mah. Lavanta
Sok. Umut Apt. K:1/3 Bakırköy İSTANBUL

SUÇ

:1219 Sayılı Yasaya Muhalefet

SUÇ TARİHİ / SAATİ

:12/11/2011 - (Gündüz)

SUÇ YERİ

:Yavuz Selim Mah. 26/2D Sok. N:9/1 Bağcılar
İSTANBUL

KARAR TARİHİ

:19/02/2013

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık/sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA

Bakırköy C. Başsavcılığı nezdinde düzenlenen 31/10/2012 tarih-2012/2226 Soruşturma - 2012/38581 Esas - 2012/15249 İddianame sayılı iddianame ile; Şüphelinin internette site açarak kendisini diplomalı uzman haccam olarak tanıtip, "vücudu keserek kanatmak" şeklindeki orta çağdan kalma gayri tıbbi uygulamayı, doğruluğu şüpheli birtakım hadis-i şeriflerden örnekler verip, "kupa terapisi-hacamat" olarak tanıtarak, unutkanlık ve dikkat eksikliğini giderdiğini, bağışıklık sistemini güçlendirdiğini, migren, tansiyon, bel fıtığı ve psikolojik (psikolojik) hastalıkları tedavi ettiğini, sitesinde sürekli

tekrarlamak ve birtakım tıbbi deyimleri kullanmak suretiyle hasta olan kişileri kandırarak, tedavi adı altında menfaat temin ettiği, şüphelinin Türkiye'de geçerliliği olmayan ve nereden alındığı tamamen şüpheli bir takım belgeleri öne sürerek diploması olduğunu savunmak suretiyle atılı eylemi açık olarak kabul ettiği, İstanbul Tabip Odasının iddiası, internet site kayıtları, şüphelinin savunması ve tüm soruşturma evrakı kapsamında anlaşılmıştır. Bu suretle şüphelinin yüklenen suçu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesi olgu ve delilleri bulunduğu kanaat ve iddiasıyla; Şüpheli hakkında mahkemenizde yüklenen suçtan yargılama yapılarak leh ve aleyhine gösterilen delillerin takdir ve değerlendirilmesi yapılarak suçun sübutu halinde eylemine uyan yukarıda yazılı yasa sevk maddeleri uygulanmak suretiyle cezalandırılmasına karar verilmesi talebi ile kamu davası açılmıştır.

SAVUNMA

Sanık Süleyman Gök' ün tüm aşamalarda savunmasında; Tıp fakültesi mezunu olmadığını, herhangi bir hastalıkta tedavi etmediklerini, deri altında birikmiş olan toksit maddeleri dışarı çıkardığını, dini bir vecibe olduğunu, bununla ilgili bir çok hadis olduğunu, suç kastının olmadığını, bunun dünyanın hiç bir yerinde suç olmadığını, eylemin de suç teşkil etmediğini, gelenlerin kendi rızaları ile geldiklerini, hiç bir zorlama olmadığını, beraatini ancak ceza verilecek ise de HAGB talep ettiğini savunmuştur.

YARGILAMA ESNASINDA TOPLANAN DELİLLER

- Sanık kısmen ikrar içeren savunmaları
- Katılanın tüm aşamalarda beyanları,
- Sanığa ait nüfus – Adli sicil kayıtları ve tüm dosya içeriği.

MAHKEMECE KABUL EDİLEN SÜBUT ŞEKLİ;

Sanık Süleyman Gök' ün tıp diploması olmadığı halde internet üzerinden vermiş olduğu adresinde doğal tedavi uzmanı olduğunu belirterek doğal tıp konuları olduğunu ileri sürdüğü, hacamat, akupunktur, sülük tedavisi yolu ile hastalık tedavisi yaptığı, ilanında bir çok alanda tecrübesi olan sanığın hacamat ve akupunkturla tansiyon, migren, metabolizma bozuklukları, erken yaşlanma, bel fitiği, eklem ağrıları ve psikolojik rahatsızlıkları tedavi konusunda uzman olduğuna dair duyuruda bulunduğu, bizzat sanığın kendi savunmalarında dahi kendisine başvuranların istekleri üzerlerine hacamat yoluyla deri altında birikmiş toksit maddeleri dışarı çıkarttığını ikrar ettiği, bu şekilde sanığın tıp diploması bulunan ve doktor yapma ehliyetine haiz olan kişiler tarafından tedavi edilecek bir kısım hastalıkları kısmen de olsa iyileştirdiğine dair internet ilanı vererek kısmen tedavi etmek yoluna gitmek sureti ile 1219 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği tespit edilmiştir.

Sanık her ne kadar herhangi bir reçete vermediğini, ayrıca gelen kişilerin rızası ile geldiğini ve bu konu ile ilgili yurt dışından bir kısım sertifikalarının olduğunu savunmuş ise de 1219 sayılı yasanın 25/1 maddesinde açıkça menfaat temin etmek amacına yönelik olmasa dahi hasta tedavi edilmesinin suç olarak düzenlendiği, suçun oluşumu için ayrıca reçete yazılmasına gerek olmadığı, yurt dışında bir kısım ülkelerin kendi mevzuatlarına göre düzenledikleri bir kısım sertifikaların tıp doktoru olmayan bir kişiye hasta tedavi etme hakkını vermeyeceği, bu durumun açıkça 1219 sayılı yasaya muhalefet suçunu oluşturacağı belirlendiğinden sanığın suçtan ve cezadan kurtulmaya yönelik sonuca etkisi olmayan

savunmalarına itibar edilmemiştir.

HUKUKİ GEREKÇE-NİTELENDİRME:

Tüm dosya kapsamı ile tespit edilen maddi olgulara uygun olarak yapılan hukuki değerlendirme sonucunda; Sanığın sübuta eren 1219 sayılı yasaya muhalefet suçundan eylemine uyan ve suç tarihinde yürürlükte bulunan 1219 sayılı TCK nun 25 maddesine göre, suçun işleniş biçiminin bir özellik göstermeyişi, sanığın sosyal ve ekonomik durumu, güttüğü amaç ve saik, Yargılama aşamasında ve duruşmadaki tutum ve davranışları nazara alınarak asgari hadden ceza tayini cihetine gidilmesi; Sanığın sabikasız olup atılı suçun niteliği ve bu şekilde yasal şartların oluştuğu gözetilerek 5728 ve 5560 sayılı yasalar ile değişik CMK 231/5 ve devamı maddelerinin uygulanması yönünde taktir ve hukuki kanaat hasıl olmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1- Sanık **SÜLEYMAN GÖK'** ün üzerine atılı sübuta eren 1219 Sayılı yasaya muhalefet suçundan eylemine uyan 1219 sayılı yasanın 25 maddesi gereğince, 5237 sayılı TCK.nun 61. maddesinde yer alan suçun işleniş şekil ve özelliklerinin asgari sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek mahiyette bulunmaması, suçun işlendiği yer ve zaman, meydana gelen zararın/tehlikenin ağırlığı, suçun işleniş saik ve amacı, failin kasta dayalı kusurunun ağırlık derecesi, suçtan sonra müştekinin zararının karşılanması kriterleri gözetilerek, asgari hadden ceza tayini ile, **TAKTİREN 2 YIL HAPİS CEZASI VE 30 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-Sanığın geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları, cezanın failin geleceği üzerinde olası etkileri lehine taktiri hafifletici neden kabul edilmekle, sanığın cezasından 5237 sayılı TCK nun 62. maddesi gereğince taktiren cezasından 1/6 oranında indirim yapılarak **SANIĞIN NETİCETEN 1 YIL 8 AY HAPİS CEZASI VE 25 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanığa verilen adli para cezasının 5237 sayılı TCK nun 52/2 maddesi gereğince beher günü 20 TL hesabı ile sanığın **500 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-Sanığın sabikasız olup atılı suçun niteliği ve bu şekilde yasal şartların oluşturduğu anlaşılma ile 5728 ve 5560 sayılı yasalar ile değişik CMK nun 231 /5 maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASINI GERİ BIRAKILMASINA,**

-CMK nun 231/8 maddesi gereğince 5 yıl süre ile **DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,** Sanığın kişiliği, suçun niteliği ve suçun işleniş biçimi gözetilerek taktiren sanık hakkında CMK 231/8 maddesindeki denetimli serberstlik tedbiri uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

-CMK nun 231/10 maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlememesi halinde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşürüleceği, aksi taktirde bu süre içinde yeni bir suç işlediği halde CMK 231/11. maddesi gereğince sanığın durumu yeniden değerlendirilerek **HÜKMÜN AÇIKLANABİLECEĞİ GİBİ YENİ BİR MAHKUMİYET HÜKMÜ DE KURULABİLECEĞİNİN SANIĞA İHTARINA,**

5- Sanığın sarfına sebep olduğu 2 adet tebligat gideri 14 TL yargılama giderinin CMK 324/4 maddesi gereğince 6183 sayılı yasanın 106. maddesinde belirtildiği üzere 20,00 TL den az yargılama gideri devlet hazinesi üzerinde bırakılacağından sanığa yargılama gideri **YÜKLETİLMESİNE YER OLMADIĞINA,**

6- Katılan Vekil vasıtası ile temsil edildiğinde karar tarihinde yürürlükte bulunan

Avukatlık Asgarı Ücret tarifesi gereğince belirlenen 1.320 TL maktu vekalet ücretinin **SANIKTAN TAHSİLİNE, KATILAN ASİLE ÖDENMESİNE,**

7 -Dair, hükmün açıklanmasından itibaren 7 gün içinde mahkememize verilecek bir dilekçe ile veya zabıt katibine yapılacak beyan üzerine tutulacak tutanak ile Yargıtay ilgili Ceza Dairesi nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, sanığın, sanık müdafinin ve katılan vekilinin yüzüne karşı verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı. Tutanağın bir sureti katılan vekiline ve sanığa elden verildi. 19/02/2013

Katip 136143

Hakim 30994