

T.C.  
İSTANBUL  
25. SULH CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2012/1353 Esas  
DURUŞMA TARİHİ : 18/07/2013  
CELSE NO : 4.  
HAKİM : FARUK AYDIN 41373  
KATİP : EYÜP KARABUDAK 156959

Belirli gün ve saatte 4. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.  
geldikleri görüldü.

Katılan ALİ VAROL ve vekili Av. Hazal Pekşen geldikleri görüldü.

Sanık BEHYEDDİN KAP, Sanık MUHYEDDİN KAP vekilleri Av. Şaban Duruk geldikleri görüldü.  
Celse arasında Tanık Görkem Şen'in beyanının alındığı görüldü. Okundu. Dosyasına konuldu.

Tanık huzura alındı, kimlik tespitine geçildi.

**TANIK HACI OSMAN SAFFETOĞLU :** MEHMET /Oğlu 1983 Doğumlu. Fatih Mahallesi 232 Sokak . No:27/7 Esenler/İstanbul adresinde oturur. Engel hali yok. Usulen yemini yaptırıldı.

**TANIK BEYANINDA:** Ben ortopedi teknisyenimi, doktor Ali Varol bey ile birlikte çalışıyorum, bacağı kırık çocuk hastaneye getirildiğinde müdahalemizi hemen yaptık, fazla zarar görmesin diye biraz düzeltip önce röntgenini çekiyoruz, bizde bu şekilde davrandık, önce bir yakını geldi, "çocuğun bacağı kırılmaz," deyip ondan sonra küfürler etmeye başladı, diğer yakını ise arka tarafta idi, o da küfür ediyordu, güvenlikçiler onu dışarı aldılar, her iki yakını da müştekiye yönelik küfürlerini söylediler, bende bunları kendi kulaklarımla duydum, hatta bu küfürler bana yönelik olarak da yapıldı, hasta yakınları çok agresif davrandıkları için biz hastane bulduk, ayağını da stabil hale getirip başka bir hastaneye sevk ettik, dedi.

Tanık huzura alındı, kimlik tespitine geçildi.

**TANIK ERSİN AKSOY:** EKREM /Oğlu 1987 Doğumlu. Anadolu Hisarı Yeni Mahalle, Volkan Sokak No: 36 Beykoz/İstanbul adresinde oturur. Engel hali yok. Usulen yemini yaptırıldı.

**TANIK BEYANINDA:** Dava konusu hastanede özel güvenlikçi olarak çalışıyorum, Doktor Ali Varol ve yanındakiler hastaya müdahale etmişlerdi, isimlerini bilmediğim iki yakını vardı, daha yaşlı olanı bana daha yakındı ve net olarak küfür ettiğini duydum, diğerini ise kalabalık olduğu için net olarak duyamadım, ben zater yaşlıya müdahale etmiştim, içeri girmesin diye çabaladım, dedi.

Tanık beyanlarına karşılık sanık vekilinden soruldu. Aleyhe beyanları kabul etmiyoruz, dedi.

Tanık Beyanlarına karşılık katılan ve vekilinden soruldu: Beyanlara diyeceğimiz yoktur, dedi.

Katılan ve vekilinden son sözleri soruldu: Biz öncelikle herhangi bir haksız tahrik olmaksızın kamu görevlisi olan müştekiye sanıkların küfür ettikleri sabit olmuştur, bu nedenle cezalandırılmalarını talep ediyoruz, dediler.

Sanıklar müdafisinden son sözleri soruldu: Müvekkillerim suçsuzdur, öncelikle beraatlerini talep ediyorum, mahkemeniz aksi kanaatte ise diğer tedbirlere çevrilmesini talep ediyorum, dedi.

Dosya incelendi yargılamaya son verildi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:** Detayları gerekçeli kararda açıklanmak üzere:

1- Sanık Behyeddin Kap'ın üzerine atılı memura görevinden dolayı hakaret suçundan sübut bulan eylemine uyan 5237 sayılı yasanın 125/1-3-a maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, kullanılan araç, işlendiği yer ve zaman, konusunun önem ve değeri, sanığın olay anındaki durumu, amaç ve saiki göz önünde bulundurularak taktiren **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Eylem aleni olarak gerçekleştirildiğinden TCK 125/4 maddesi uyarınca 1/6 oranında cezada artırımı yapılarak sanığın **1 YIL 2 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın daha önceden kasıtlı bir suçtan mahkum edilmiş olmaması, kişilik özellikleri ile tutanağa yansıyan tutum ve davranışına göre ileride suç işlemekten çekineceğine kanaat getirildiğinden CMK.231/5 maddesi uyarınca kurulan **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

CMK.231/8 maddesi uyarınca herhangi bir yükümlülük belirlenmeden 5 yıl süre ile denetimlik serbestlik tedbirine tabi tutulmasına,

Denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlenmediği takdirde CMK.231/10 maddesi uyarınca açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak kamu davasının düşmesine karar verileceğinin,

CMK.231/11 maddesi uyarınca denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlenmesi halinde geri bırakılan hükmün açıklanacağına ihtarına, **(ihtarat yapılamadı)**

**2-** Sanık Muhyeddin Kap'ın üzerine atılı memura görevinden dolayı hakaret suçundan sübut bulan eylemine uyan 5237 sayılı yasanın 125/1-3-a maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, kullanılan araç, işlendiği yer ve zaman, konusunun önem ve değeri, sanığın olay anındaki durumu, amaç ve saiki göz önünde bulundurularak taktiren **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Eylem aleni olarak gerçekleştirildiğinden TCK 125/4 maddesi uyarınca 1/6 oranında cezada artırımı yapılarak sanığın **1 YIL 2 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın daha önceden kasıtlı bir suçtan mahkum edilmiş olmaması, kişilik özellikleri ile tutanağa yansıyan tutum ve davranışına göre ileride suç işlemekten çekineceğine kanaat getirildiğinden CMK.231/5 maddesi uyarınca kurulan **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

CMK.231/8 maddesi uyarınca herhangi bir yükümlülük belirlenmeden 5 yıl süre ile denetimlik serbestlik tedbirine tabi tutulmasına,

Denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlenmediği takdirde CMK.231/10 maddesi uyarınca açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak kamu davasının düşmesine karar verileceğinin,

CMK.231/11 maddesi uyarınca denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlenmesi halinde geri bırakılan hükmün açıklanacağına ihtarına, **(ihtarat yapılamadı)**

**3-** Katılan kendisini bir vekil ile temsil ettirdiğinden AAÜT'ye göre hesaplanan 660 TL vekalet ücretinin sanıklardan tahsili ile katılana verilmesine,

Yapılan yargılama gideri olan altı tebligat gideri 48 TL'nin sanıklardan eşit oranda tahsili ile hazine adına irat kaydına,

Dair; katılan, katılan vekilinin ve sanık müdafisinin yüzüne karşı verilen kararın teahhidi itibaren, 7 gün içerisinde Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 18/07/2013

Katip 156959

Hakim 41373