

Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik ve Değişiklikler

15 ŞUBAT 2008- TTB VE İTO DAVA AÇTI.

Yönetmelik bir bütün olarak değişti.

Yönetmeliğin 1. maddesi, 5. maddesi, 6/1-a maddesi, 8. maddesinin 2. fıkrası, 9. maddesinin 1. fıkrası, 2. fıkrası, 3. fıkrası, 7. fıkrası, 10. maddesi, 23. maddesinin 5. fıkrası, 24. maddesinin 5. fıkrası, 25. maddesinin 2. fıkrası, 3. fıkrası, 4. fıkrası, geçici 2. maddesinin 4. fıkrası ile geçici 3. maddesinin iptali istemiyle açılan davada Mahkeme;

*Oysa dava konusu yönetmeliğin, değişik maddelerinde de yollamada bulunulan **38. maddenin 1. fıkrasında**; a) Sağlık kuruluşlarının zorunlu tıbbi hizmet birimleri; bu birimlerin ve diğer mekanların fizik özellikleri; ısıtma, havalandırma ve aydınlatma özellikleri ve gerekli diğer hususlar, b) Sağlık kuruluşunda gerçekleştirilebilecek cerrahi müdahaleler, c) Temel laboratuvar ve radyolojik tetkikler, ç) Bulundurulması zorunlu asgari tıbbi cihaz, araç gereçler ve ilaçlar, d) Hasta tıbbi kayıt formları, e) Ekonomik ve mali yeterliliğe ilişkin belgeler ile ilgili konular yönetmelikte düzenlenmek yerine davalı Bakanlıkça çıkarılacağı öngörülen tebliğe bırakılmış, böylece dayanak alınan yasalara aykırı düzenleme yapılmıştır.*

...

*Dava konusu Yönetmeliğin **7. maddesinin 2. fıkrasında** ise, muayenehane; bir tabip tarafından mesleğini serbest olarak icra etmek üzere açılan, cerrahi ve girişimsel tıbbi işlemlerin yapılmadığı işyeri olarak tanımlanmış; ancak muayenehanede yapılamayacak cerrahi ve girişimsel tıbbi işlemlerin neleri içerdiği yönetmelikte açıkça belirlenmemiştir. Muayenehanede yapılamayacak işlemlerin idarece belirlenebileceği tabii olmakla birlikte, bu belirlemenin yukarıda yer verilen yasal düzenlemelerle idareye tanınan yetki çerçevesinde yönetmelikle yapılması gerekmektedir.*

*Yönetmeliğin **25. maddesi 1. fıkrasında** da; sağlık kuruluşlarında, sadece kendi hastalarına yönelik teşhis hizmetlerinde kullanılmak ve tetkiki isteyen tabibin sorumluluğunda olmak kaydıyla, 38 inci madde uyarınca yayımlanan tebliğde belirtilen temel laboratuvar tetkikleri ile radyolojik tetkiklerin, 992 sayılı Yasa ile 3153 sayılı Yasa uyarınca ruhsat alınmaksızın yapılabileceği belirtilmekte olup; anılan yönetmelik maddesi, laboratuvar ve radyolojik tetkiklerin kapsamını tebliğe bırakması nedeniyle hukuka aykırı bulunmaktadır.*

*Öte yandan Yönetmeliğin **Geçici 2. maddesinin 2. fıkrasında**; 39 uncu maddenin birinci fıkrasının (a) bendi ile yürürlükten kaldırılan Yönetmeliğe göre açılmış olan sağlık kuruluşlarının, 38 inci maddenin birinci fıkrasında öngörülen tebliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç dört yıl içinde, tabip sayısı hariç olmak üzere bu Yönetmeliğe uyum sağlamak ve ruhsat almak zorunda oldukları, tabip sayısında yapılacak artışlarda 9 uncu maddeye göre yapılan plânlamaya uyulmasının zorunlu olduğu, dört yılın sonunda ruhsat almayan sağlık kuruluşlarının, uygunluk belgelerinin iptal edileceği kurala bağlanmıştır.*

Yönetmeliğin dava konusu Geçici 2. maddesi, bu yönetmelikten önce açılmış bulunan sağlık kuruluşlarının faaliyetlerine devamını ve belli bir süre içinde

yönetmelikle getirilen yeni düzenlemelere uyumunu öngörüp, kazanılmış hakların korunmasını amaçlamasına rağmen, anılan sağlık kuruluşlarında yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren tabip sayısında meydana gelebilecek eksilmelerin giderilmesine olanak sağlamak yerine, yönetmeliğin hukuka aykırı bulunan 38. maddesine, henüz çıkmamış tebliğ hükmüne, yine henüz Bakanlıkça yapılmamış olan plânlamaya yollamada bulunmaktadır.

Bu haliyle anılan Yönetmeliğin Geçici 2. maddesinin 2. fıkrası, hukuka aykırı bulunan 38 nci maddeye yollamada bulunmasının yanı sıra daha önce ruhsat alıp, faaliyete geçmiş sağlık kuruluşlarında tabip sayılarındaki eksilmeleri gidermeye olanak tanınaması yönünden de hukuka aykırı görülmektedir.”

gereğesiyle Yönetmeliğin 7. maddesinin 2. fıkrası, 25. maddesinin, 1. fıkrası, 38. maddesi ve Geçici 2. maddesinin 2. fıkrasına yönelik yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne, diğer maddelere yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verdi.

11 MART 2009- TTB DAVA AÇTI.

Yapılan değişiklikler ve davada iptali istenen maddeler;

- Konu ile ilgili yargı kararına rağmen cerrahi müdahaleleri tanımlamayan 8. maddesi ile 10. maddesinin (b) bendi,
- Yargı kararına rağmen acil odası ile acil ünitesini tanımlamayan 6. maddesinin 1. ve 2.fıkraları ile 10. maddenin (ç) bendi,
- Tıp merkezinde çalışacak uzman hekimlerin uzmanlık alanlarını düzenlemeyen 1. maddesi,
- Teşhis amaçlı laboratuvar tetkiklerinin ruhsat alınmaksızın yapılacağı, laboratuvar hizmetlerinin satın alınabileceğini düzenleyen 7. maddesinin 1 ve 3.fıkraları ile 10. maddesinin (c) bendi ve 11. madde ile eklenen Ek Madde 1'in (g) bendi
- Muayenehaneye sahip hekimlerin hastalarını özel hastane ya da tıp merkezlerinde tedavi etmesini engelleyen 3. maddesinin (b) bendi,
- Muayenehane sahibi hekimler ile kamu kurumlarında çalışan hekimlerin konsültan tabip şeklinde çalışmasının önüne geçen ve konsültan hizmetinin sınırlarını aşan 3. maddesinin (c) bendinin, Ek Madde 1'in (c) bendi,
- Kamu sağlık kurumunda yarı zamanlı çalışan bir hekimin aynı zamanda bir özel hastanede veya tıp/dal merkezlerinde istihdamını engelleyen Ek Madde 1'in (c) bendi,
- Hekimlerin bir başka sağlık kuruluşunda çalışmasını mesul müdür iznine tabi kılan 3.maddesinin (a) bendi ile 11. madde ile eklenen Ek Madde 1'in (c) bendi,
- Personel çalışma belgesinin düzenlenmesinde tabip odasına üye olunduğuna ilişkin belge istemeyen Ek Madde 1'in (c) bendi,
- Uzmanlık dalı belirtilmeksizin iki hekimin aynı poliklinik muayene odasını paylaşmasına olanak tanıyan 5. maddesi,
- Sağlık kuruluşlarının tür değişikliğine gidebileceği, başka il ve ilçelere taşınabileceğine ilişkin Ek Madde 1'in (a), (b) ve (f) bendleri,
- Planlama ve İstihdam Komisyonu'nda Türk Tabipleri Birliği'ne yer vermeyen 2. maddesi,
- Ruhsatın geri alınma şartlarını değişikliğe uğratan 9. Maddesi ile,

- Yargı tarafından iptal edilen muayenehane tanımının hukuka uygun biçimde düzenlenip Yönetmelikte yer verilmemesinin yol açtığı noksanlık nedeniyle iptal talep edilmiştir.

31 ARALIK 2009- TTB DAVA AÇTI.

Bu Yönetmelik ile 15.02.2008 tarihinde yürürlüğe konulan Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin geçiş hükümlerini düzenleyen iki maddesinde değişiklik yapıldı ve bir maddesine de ek hükümler eklendi.

Geçici 4. maddesinin 5. Fıkrası ile güzellik merkezlerine; “işleteni tabip değil ise güzellik salonuna veya tabip mesul müdür istihdam ederek polikliniğe dönüştürme” hakkı tanındı. Poliklinik, en az iki hekim tarafından açılabilen ve Yönetmelik ile belirlenen asgari koşulları taşıyan sağlık kuruluşu olarak tanımlandığı halde, bu madde ile hekim olmayan kişilere poliklinik açma olanağı getirilmiş oldu.

Bu düzenlemenin iptali istendi.

3 AĞUSTOS 2010 TTB VE İZMİR TABİP ODASI DAVA AÇTI.

3 Ağustosta Muayenehanelerin taşınması gereken asgari tesis, hizmet ve personel standartları getirildi ve mevcut muayenehanelere de bir yıllık “uyum” süresi tanındı. Muayenehane açmak için ilgili Sağlık Müdürlüğünden “uygunluk belgesi” alınması¹ gerektiği düzenlendi.

Dava Konusu Edilen Yürütmenin Durdurulması Talebi Reddedilen Maddeler

1- 12/D’de yer alan; aydınlatma ve ısıtmanın uygun koşullarda sağlanması ile tıbbi atıklarla ilgili düzenlemeler

Muayenehane standardı ve açılması

ç) Arşiv birimi:

g) Aydınlatma ve ısıtma:

h) Kayıt ve bildirim

ı) Atıklar:

2- EK-1/d’de yer alan; muayenehane açma başvurusunda istenecek belgelerle ilgili düzenlemeler (yapı kullanma izin belgesi, ilgili mevzuata göre alınmış depreme dayanıklılık raporu, yangın önlemlerinin alındığına dair yetkili merciden alınan belge, tıbbi atık sözleşmesi ibraz zorunluluğu)

Muayenehane Açmak Başvurusunda İstenecek Belgeler

5) Binanın yapı kullanma izin belgesinin aslı ya da müdürlükçe onaylı sureti,

6) Binanın, ilgili mevzuata göre alınmış depreme dayanıklılık raporu,

7) Binada, ilgili mevzuata uygun şekilde yangın için gerekli tedbirlerin alındığını,

¹ 1219 sayılı Tababeti Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun’un 5. maddesinde muayenehane açılışı düzenlenmiş ve hekimlere **sadece ve sadece** “hasta kabulüne başladığından itibaren en çok bir hafta içinde isim ve kimliğini, diploma gün ve sayısını muayenehanesinin adresini ve varsa uzmanlık belgesini mahallin **en büyük sağlık makamına kayıt ettirmek**” zorunluluğu getirilmiştir.

tesisatın kurulduğunu ve binanın bu açıdan uygunluğunu ayrıntılı olarak gösteren ve yetkili merciden alınan belgeyi,

9) Tıbbi Atıkların Kontrolü Yönetmeliğine göre düzenlenmiş tıbbi atık raporu ve tıbbi atıkların bertarafı için ilgili kurumla yapılmış sözleşmeyi.”

3- Geçici 7. Madde de yer alan; mevcut muayenehanelerin 1 yıl içinde yeni yönetmelikte yer verilen koşullara uyum zorunluluğuna ilişkin düzenleme

GEÇİCİ MADDE 7 – (1) 3/8/2010 tarihine kadar açılmış olan muayenehaneler, 12/D maddesine bir yıl içerisinde uygunluklarını sağlayarak müdürlüğe başvururlar. Müdürlükçe yerinde incelenen ve bu Yönetmelikteki şartları taşıdığı tespit edilen muayenehanelere uygunluk belgesi düzenlenir. Bu süre içerisinde yeni uygunluk belgesi almayan muayenehanelerin valilikçe faaliyeti durdurulur.

4- Kayıt ve bildirim yükümlülüğü ile ilgili düzenlemeler

MADDE 27; Kayıt ve defterler

(8) Sağlık kuruluşları, istenecek tıbbi kayıtları, belirlenen formata uygun şekilde ve belirli aralıklarla Bakanlığa gönderir.

GEÇİCİ MADDE 8 – (1) Bakanlık, tıbbi kayıtların bildirimine ilişkin bilgi işletim sistemini 3/8/2010 tarihinden itibaren bir ay içerisinde kurar. Sağlık kuruluşları bu sistemin kurulmasından sonra bildirim başlar.

Dava Konusu Edilen Yürütmesi Durdurulan Maddeler

1- Yönetmeliğe eklenen 12/D maddesinin 1. fıkrasının; (a), (b), (d), (e), (f), (ğ) ve (i) bentlerinin yürütülmesinin durdurulmasına karar verildi.

Böylece; “Muayenehane standardı ve açılması” başlıklı 12/D maddesinin;

a) Hekim çalışma odası/hasta muayene odası:

b) Hasta bekleme salonu:

d) Pansuman ve acil müdahale bölümü/odası:

e) Asansör ve merdivenler:

f) Kapılar:

ğ) Personel:

i) Bebek emzirme ve bakım odası:

bentlerinin hukuka aykırı olduğu karar altına alınmıştır.

2- Yönetmeliğin ekinde yer alan “Ek 6: Özel Sağlık Kuruluşları Denetim Formu”nun 2. bölümü 14. satırının yürütülmesinin durdurulmasına karar verildi.

25 EYLÜL 2010 TTB DAVA AÇTI.

25 Eylülde 88 tıpta uzmanlık alanından hekimin muayenehanede yapılabileceği tıbbi işlemler listesi 184 adet olarak sıralandı/sınırlandı. Muayenehanenin denetimleri sıklaştırıldı, yaptırımlar çeşitlendi ve ağırlaştırıldı.

Davada;

- Yönetmeliğin 7. maddesinin 2. Fıkrasının “ *bu Yönetmelikte tanımlanan tıbbi işlemlerin yapılabildiği sağlık kuruluşudur*” ibaresinin,
- 38. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendinin,
- Ek-1/d’nin 1. fıkrasındaki “*ve Ek-13’te yer alan işlemlerden hangilerinin yapılacağını*” ibaresinin
- Ek-1/d’nin 8. fıkrasındaki “*Sosyal Güvenlik Kurumu kaydı*” ibaresinin
- Ek-6/a’nın “Faaliyete Esas Bilgiler” başlıklı 1.Bölümünün (4) ve (5). satırlarının,
- Ek-6/a’nın “Hizmet Birimine Esas Bilgiler” başlıklı 2.Bölümünün (5) ve (7). satırlarının,
- Ek-13 sayılı “muayenehanede yapılabilecek tıbbi işlemler listesinin” tümünün

iptali istendi.

6 OCAK 2011 TTB DAVA AÇTI.

6 Ocakta Muayenehaneler “sağlık kuruluşu” olarak tanımlandı. Muayenehane açmak daha da zorlaştırıldı, 25 Eylülde “uygunluk belgesi”nin ilgili Sağlık Müdürlüğü tarafından verileceği düzenlenmişken, şimdi bu yetki merkeze/Bakanlığa devredilerek, süreç daha da uzatıldı. Muayenehanelere “*tam zamanlı çalışma*” zorunluluğu getirildi!

Davada;

- 7/A maddesinin 4. fıkrasındaki ‘*Laboratuvar ve müessese çalışma günlerinde sekiz saatten az olmamak üzere hizmet verir.*’ ibaresinin,
- 9. maddeye eklenen 9. fıkrasının,
- 12/D maddesinin ikinci fıkrasının,
- Ek Madde 1’in 2 ve 10. fıkrasının,
- Geçici Madde 9’un 1. fıkrasının, 4. fıkrasının (a),(b),(c) bendlerinin hukuka aykırı olması nedeniyle,
- 16. Maddesinin 1.fıkrasının, 17. maddesinin 1.fıkrasının, 18. maddesinin 1. fıkrasının, Ek Madde 1’in 2. fıkrasının noksan düzenleme nedeniyle,

iptali istendi.

7 NİSAN TTB, İZMİR TABİP ODASI VE İTO DAVA AÇTI.

7 Nisanda; 3 Ağustosta uzmanlık alanlarının farklılığına ve ihtiyaçlarına bakılmaksızın, tüm hekim muayenehaneleri için getirilen “asgari koşullar”, 7 Nisanda bir iki ufak rötuşla tekrarlandı.

Müesseseler ve laboratuvarlara ilişkin getirilen yaptırım daha da ağırlaştırıldı ve *faaliyetin durdurulduğu tarihten itibaren altı ay içerisinde bu Yönetmeliğe uyum sağlayıp tekrar faaliyete geçmemesi halinde ruhsatın iptal edileceği* eklendi.

Yönetmeliğin hekimlerin kaç yerde çalışabileceğini düzenleyen maddelerine “*1219 sayılı Kanununun 12nci maddesine uygun olmak kaydıyla...*” ibaresi eklendi.

Davada;

- 1. maddeyle değiştirilen; 12/D maddenin 1. fıkrasının (a), (b), (d), (e), (f), (i) bendlerinin,

- 4. maddeyle değiştirilen; Ek 1. maddenin ikinci fıkrasının ilk cümlesinde yer alan; “*Tabip, diş tabibi ve uzmanlar, 1219 sayılı Kanunun 12. maddesine uygun olmak kaydıyla kadrolu olarak çalıştıkları tıp merkezi veya özel hastane dışında en fazla iki özel sağlık kuruluşunda kadro dışı geçici olarak çalışabilirler.*” ibaresinin,
- 5. maddeyle değiştirilen; Geçici 9. maddenin ikinci fıkrasının ikinci paragrafında yer alan; “*1219 sayılı Kanunun 12. maddesine uygunluk sağlayarak*” ibaresinin,
- 5.maddeyle eklenen; Geçici 9. Maddesinin dördüncü fıkrasının (a) bendinin

iptali istendi.

23.06.2010
Hukuk Bürosu