

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/1896
KARAR NO : 2011/2042

DAVACI :
VEKİLİ : AV. OYA MERİÇ EYÜBOĞLU
İstiklal Cad. Sekban Han No:53 K:2 D:4 Beyoğlu/İSTANBUL

DAVALI : SAĞLIK BAKANLIĞI / ANKARA
VEKİLİ : ADEM KESKİN -I. Hukuk Müşaviri-

DAVANIN ÖZETİ : Radyoloji uzmanı olan davacının, 33. dönem Devlet hizmeti yükümlülüğü kurasında eş durumu gözetilerek atamasının İstanbul'a yapılması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden ise davacının "stratejik personel" kapsamında olması nedeniyle atamasının yapılmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 07.12.2011 gününde davacı vekili Av.Verda Ersoy'un ve davalı idare vekili Hukuk Müşaviri Atilla Güney'in geldiği görüldü, taraflara usulüne göre söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip, usule ilişkin süre aşımı itirazı yerinde görülmedi ve dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Radyoloji uzmanı olan davacının, 33. dönem Devlet hizmeti yükümlülüğü kurasında eş durumu gözetilerek atamasının İstanbul'a yapılması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

T.C. Anayasası'nın "Ailenin Korunması" başlıklı 41. Maddesinde; "Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar." hükmüne yer verilmiştir.

3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun Ek 3. maddesinde, "...İlgili mevzuata göre yurt içinde veya yurt dışında öğrenimlerini tamamlayarak tabip, uzman tabip ve yan dal uzmanlık eğitimini tamamlayarak uzman tabip unvanını kazananlar, her eğitimleri için ayrı ayrı olmak kaydı ile Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı tarafından hazırlanan ilpelerin Sosyo-Ekonomik Gelişmişlik Sıralamasında yer alan ... merkezlerde, Sağlık Bakanlığı veya Sağlık Bakanlığınca uygun görülen diğer kuruluşlarda Devlet memuru veya ilgililerin talebi halinde 10.7.2003 tarihli ve 4924 sayılı Kanuna tâbi sözleşmeli sağlık personeli olarak Devlet hizmeti Yapmakla yükümlüdürler..." hükmüne yer verilmiş olup; anılan Yasanın Ek 6. maddesinin 5. fıkrasında da, "Devlet hizmeti yükümlüsü personel, bu Kanun hükümleri dışında genel hükümlere ve ilgili Kurum mevzuatına tâbidir." kuralı yer almıştır.

08.06.2004 tarih ve 25486 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sağlık Bakanlığı Atama ve Nakil Yönetmeliği'nin "Tanımlar" başlık 4. maddesinin (m) bendinde; "**Stratejik**

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/1896
KARAR NO : 2011/2042

nedeniyle kuraya tabi tutulmasına engel teşkil etmediği açıktır.

Davalı idarenin, davacının "stratejik personel" olduğundan bahisle eş durumu mazeretine binaen atanma talebinin uygun bulunmadığını ileri sürdüğü görülmekte ise de; Mahkememizin 06.01.2011 tarihli ve 21.02.2011 tarihli ara kararları üzerine davalı idarece ibraz olunan, 33. Dönem Devlet Hizmeti Yükümlülüğü Kurası Uzman Tabip Sağlık Mazereti değerlendirme sonuçlarının incelenmesinden; davacı ile aynı ihtisas alanına mensup olan talep sahiplerinden onbirinin mazeret kurası taleplerinin kabul edildiği ve talebi kabul edilen diğer ihtisas alanlarına mensup doktorların da bu sayıya dahil olmadığı tespit edilmiş olup; bu durumda davalı idarenin tanımlamasına göre tümü stratejik personel olan bu uzman doktorların talepleri kabul edilirken, davacı talebinin kabul edilmemesinin hukuken geçerli bir nedeni bulunmadığı açıktır.

Bu durumda, yukarıda anılan mevzuat hükümleri uyarınca aile birlikteliğini sağlamakla yükümlü olan davalı idare tarafından, davacının eşinin görev yaptığı Kurumun ve eşinin çalışma şartları değerlendirilerek eş durumu mazeret kurasına tabi tutulması gerekirken, aksi yönde tesis olunan dava konusu işlemde hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 207,80 TL yargılama giderinin ve AAÜT uyarınca duruşmalı davalar için belirlenen 1.100,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi uyarınca kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 07/12/2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MEHMET KÜÇÜKGÖZ
33618

Üye
AHMET AKKOCA
97736

Üye
MESUT GÜRLEVİK
102091

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	17,15 TL
Karar Harcı :	17,15 TL
Y.D Harcı :	28,15 TL
Y.D. İtiraz Harcı:	50,00 TL
Vekalet Harcı :	2,75 TL
Posta Gideri :	92,60 TL
TOPLAM :	207,80 TL

