

T.C.  
İSTANBUL ANADOLU  
41. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2014/155 Esas  
DURUŞMA TARİHİ : 16/10/2014  
CELSE NO : 6.  
  
HAKİM : İSA ÇELİK 42497  
CUMHURİYET SAVCISI : CEMİL TUĞTEKİN 34074  
KATİP : ZAHİDE KIRKLAR 134290

Belirli gün ve saatte 6. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Müşteki NİLÜFER AYKAÇ KONGAR vekili Av. Oya Meriç Eyüboğlu geldikleri görüldü.

Sağlık bakanlığı vekilinin mazeret dilekçesi sunmuş olduğu görüldü.

Katılan vekilinden soruldu: Takdiri mahkemeye bırakıyoruz dedi.

İddia makamından soruldu: Mazeret hususunda takdiri mahkemeye bırakıyoruz dedi.

GD: Sağlık Bakanlığı vekilinin mazeret dilekçesinde dosya numarası bildirmedigiinden talebi yerinde görülmemiş olup bu nedenle mazeretinin reddine karar verildi, açıklanarak açık yargılamaya devam olundu.

İddia makamından soruldu: Yargılamanın genişletilmesi talebimiz yoktur, esas hakkındaki mütalamızı bildireceğiz dedi.

**İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALASINDA:** Şikayetçi Nilüfer Aykaç Kongar'ın olay tarihi olan 09/12/2012 günü Süreyya Paşa Eğitim ve Araştırma hastanesinde doktor olarak görev yaptığı, sanık Yalçın Altın'ın hasta babası ile ilgilenmediği gerekçesi ile şikayetçiye hitaben "o hastaya birşey olursa gelip sizi vururum, doktorları boşuna vurmuyorlar" şeklinde beden bütünlüğüne zarar vereceğini söylemek suretiyle tehdit ettiği, tanık Murat Çalok'un söz konusu iddiayı doğruladığı, sanık Yalçın'ın da üzerine atılı suçu kabul ettiği, böylece sanığın üzerine atılı suçunun sabit olduğu anlaşıldığından, sanığın TCK 106/1-1 cümle gereğince cezalandırılmasına, sanık hakkında TCK 53/1 maddesinin uygulanmasına, birleşen dosya sanığı Hakan Altın'ın ise üzerine atılı suçu sabit olmadığından beraatine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur.

Katılan vekilinden soruldu: müvekkilimin beyanına göre kendisini sadece Yalçın tehdit etmiştir, tanıkta kardeşlerden Yalçın'ın müvekkilimi tehdit ettiğini belirtmiştir, bu hususa göre karar verilmesini talep ediyoruz, ayrıca torba yasadaki sağlık çalışanlarına karşı çok yaygın gerçekleşen şiddetler nedeniyle gösterilen tutumdan dolayı sanıklar hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kurumunun uygulanmamasını talep ediyoruz dedi.

Dosya incelendi araştırılacak başkaca husus kalmadığı anlaşılmakla, duruşmaya son verildi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :**

**HÜKÜM :** Ayrıntıları gerekçeli kararda açıklanacağı üzere;

1-Sanık Hakan Altın'ın tehdit suçundan cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de yüklenen suçun sanık tarafından işlendiği sabit olmaması nedeniyle CMK 223/2-e maddesi gereğince **BERAATİNE,**

2-Sanık Yalçın Altın'ın Katılana karşı tehdit suçunu işlediği sabit olduğundan eylemine uyan

5237 sayılı TCK 106/1-1 cümle gereğince, suçun işleniş özellikleri ve kastının yoğunluğu göz önüne alınarak takdiren **6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın yargılama aşamasındaki davranışları ve sabıkasız kişiliği dikkate alınarak TCK.62.maddesinin takdiren uygulanmasıyla cezasının 1/6 oranında indirilerek sanığın **5 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanık hakkında başkaca artırım ve indirim yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

Sanığın sabıkasız kişiliği ve sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önüne alındığında ileride yeniden suç işlemekten çekineceği yönünde mahkememizce olumlu kanaat olduğundan CMK.nun 231/5.maddesi gereğince sanık hakkında belirlenen **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın sabıkasız kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak CMK.nun 231/8.maddesi gereğince **HERHANGİ BİR YÜKÜMLÜLÜK ALTINA ALINMAKSIZIN SANIGIN 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,**

Sanık hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verildiğinden hapis cezasının seçenek yaptırımları ve ertelenmesine **YER OLMADIĞINA,**


Sanığın denetim süresi içerisinde yeni bir suç işlemediği takdirde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşürüleceğinin, aynı süre içerisinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde, açıklanması geri bırakılan hükmün mahkememizce açıklanacağına CMK.nun 231/10-11.maddesi gereğince sanığa ihtarına, **(ihtar edilemedi)**

Yargılama sebebi ile yapılan 2 adet davetiye gideri 16 TL ve sanıklar için ortak yapılan 4 adet davetiye gideri 32 TL nin 1/2 si 16 TL olmak üzere toplam 32 TL nin sanık Yalçından tahsiline, diğer sanık Hakan için yapılan yargılama giderinin hazine üzerine bırakılmasına,

Karar tarihinde yürürlükte bulunana AAÜT hesaplanan 1500 TL vekalet ücretinin sanıktan alınarak katılan Nilüfer Aykaç Kongar'a verilmesine,

Dair, Katılan vekilinin **yüzüne** karşı, Sanıkların yokluğunda CMK 267 ve 268 maddeleri gereğince kararın tefhim tarihinden itibaren 7 günlük süre içerisinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına karşı İstanbul Anadolu Ağır Ceza Mahkemesinde **itiraz** yolu açık beraat kararı yönünden Yargıtayda temyiz yolu açık olmak üzere duruşma tutanağına geçirilen hüküm fıkrası ve gerekçeleri ana çizgileriyle usulen ve açıkça okunup, usulen anlatıldı.16/10/2014

Katip 134290

 e-imza

Hakim 42497

 e-imza