

T.C.
İSTANBUL
ANADOLU 18. SULH CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2013/12 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 14/11/2013
CELSE NO : 3.

HAKİM : SEHER BAŞAR 38313
KATİP : AYŞE AYAZOĞLU 145690

Belirli gün ve saatte 3. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanık SONER TAŞCI , Sanık AHMET FEHMİ TAŞCI ve Şükriye Julide Sağıroğlu vekili Av. Hazal Pekşen geldiği görüldü.

Bilirkişinin raporunu ibraz ettiđi, raporun taraflara tebliđ edildiđi görüldü.

Katılan vekili esasa ilişkin beyanlarını içerir dilekçesini sundu, alındı, okundu, dosyaya konuldu.

Duruşmanın bitirileceği uyarısıyla katılan vekilinden esasa ilişkin beyanı ve sanıklardan esasa ilişkin savunmaları soruldu.

Katılan vekili beyanında: yazılı beyanlarımı tekrar ediyorum,sanıkların cezalandırılmalarını talep ediyorum, müvekkilimin bu hareketi hak edecek bir tutumu olmamıştır, dedi.

Sanık Soner Taşcı son savunmasında: Önceki savunmamı tekrar ediyorum, beraatimi istiyorum, dedi.

Sanık Ahmet Taşcı son savunmasında: Önceki savunmamı tekrar ediyorum, beraatimi istiyorum, dedi.

Sanık Soner Taşcı dan son sözü soruldu: takdir mahkemenindir dedi.

Sanık Ahmet Taşcı dan son sözü soruldu: takdir mahkemenindir dedi.

Dosya incelendi. Araştırılacak başka bir husus kalmadığından yargılamaya son verildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ;

Yakınıcının Göztepe Eğitim Araştırma Hastanesi genel cerrahi bölümünde uzman doktor olarak çalıştığı, sanık Soner Taşcı'nın da bu hastanede safra kesesi ameliyatı olacağı, ameliyat için hazırlandığı, ameliyat işleminin başka bir ameliyat nedeniyle kısmen de olsa ertelenmesi üzerine sanık Soner Taşcı ile asistan doktor olan Salin Bölük arasında tartışmalar olduğunu gören yakınıcı olaya müdahalle ettiği, güvenlik görevlisini çağırđı, bu çağırma esnasında olay yerine güvenlik görevlisinin geldiği, sanık Soner Taşcı'nın babası olan sanık Ahmet Fehmi Taşcı'nın da olay yerinde bulunduğu, bu esnada her iki sanığın yakınıcıyı kolundan tutmak suretiyle silkelediği, "sizi şikayet edeceğim" şeklinde bağırap çağırđı böylece sanıkların birlikte görevli memurlara etkili eylemde buldukları " kişinin yaşamını tehlikeye sokmadığı, kişi üzerindeki etkisinin basit bir tıbbi müdahale ile giderilebilecek ölçüde hafif şekilde yaraladıkları" iddiası ile açılan kamu davasında, sanıklar; atılı suçlamayı kabul etmeyerek randevu vermelerine rağmen, ameliyatın o gün olmayacağını sonra yapılacağını söylendiğini, sağlıklı bilgi alamadıklarını, bunun üzerine Soner Taşcı'nın ameliyat olmak istemediğini söylediği, doktorunun müşteki olan Julide Sağıroğlu değil başka bir doktor olduğu, konuşmaların yapıldığı sırada ortamın kalabalık olduğu, bu sırada muhatapları olmadığı halde doktor Julide'nin odasından çıkarak "kim bu hayvan oğlu hayvanlar " dediğini, doktorun arkadaşlarının kollarından tutarak odasına götürdüklerini, kendilerinin doktora hiç dokunmadıklarını savunmuşlar, müşteki şikayetinde; serviste rutin işlerini yaparken koridorda gürültü duyması üzerine

çıktığında, sanıkların personel ile tartıştığını görünce olayın büyüyeceğini düşünerek, güvenlik çağırın diye bağırdığını, bu sırada elini kaldırdığında sanık Ahmet'in kolundan tutarak "sen ne güvenliği çağırıyorsun" deyip kolunu kıvırdığını, Soner'in bir müdahalesinin olmadığını, elini kaldırıp üzerine gelirken oradakiler tarafından engellendiğini, odasının kapısını yumrukladıklarını belirterek şikayetçi olmuş, tanık Salih Bölük; asistan doktor olduğunu, ameliyat bir saat ertelendiği için Soner Taşcı'nın babasının sinirlendiğini, sesler üzerine doktor Julide'nin koridora çıkarak güvenlik çağırılmasını istediğini, bir anda ortalığın karıştığını, sanıklardan bir tanesinin doktorun kolundan çekiştirip sürüklediğini belirtmiş, tanık Cemal Yılmaz; hastanede oğlu ameliyat olacağı için bulunduğunu, hemşirenin kendilerine ameliyatın o an yapılamayacağını daha sonra çağırılacaklarını söyleyince Soner'in "kamera şakası mı yapıyorsunuz?" dediğini, hemşirenin de "ben bana söyleneni söylüyorum" deyince Soner'in yetkili birini istiyorum diye bağırması üzerine Julide hanımın gelerek "Ben yetkiliyim," dediğini, sanıkların doktorun üzerine doğru giderek, bir tanesinin kolundan tuttuğunu, kendilerinin araya girerek bıraktırdıklarını, doktorun hayvan oğlu hayvan dediğini duymadığını belirtmiş, tanık Derya Ertem de diğer tanıklarla benzer ifadelerde bulunmuş, delil olarak sunulan CD nin dökümü yaptırılmış olup, görüntülerde daha ziyade koridordaki kalabalık ve tartışma ortamının görüldüğü, birebir sanıkların doktora fiziksel temasta bulduklarına dair görüntünün olmadığı, ancak tanık beyanları ile müştekinin ATK raporu birlikte değerlendirildiğinde sanıklardan Ahmet'in müşteki doktorun kolundan tutarak yaralanmasına neden olduğu, eyleme Soner in katıldığına dair delil bulunmadığı, sanık Ahmet in bu eylemi her ne kadar ameliyatı erteleyen doktor müşteki olmasa da, oğlunun ameliyatının ertelenmesi, sağlıklı bilgi alamamaları nedeniyle oluşan gergin ortama müştekinin de müdahil olması nedeniyle tahrik altında işlediği kanaatine varılmakla sanığın kişisel ve sosyal durumu, suçun işleniş şekli dikkate alınarak aşağıdaki gibi hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM ; Gerekesi yukarıda açıklandığı üzere;

Sanık Soner Taşcı'nın üzerine atılı yaralama suçunu işlediğine dair mahkumiyetine yeterli her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden **BERAATİNE,**

Sanık Ahmet Fehmi Taşcı'nın sabit olan eylemine uyan TCK'nın 86/2 maddesi uyarınca suçun işleniş özelliği göz önüne alınarak takdiren ve tercihen **120 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın eylemini kamu görevlisine karşı gerçekleştirmiş olması nedeniyle TCK'nın 86/3-c maddesi uyarınca cezasında yarı oranında artırım yapılarak **180 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanık bu eylemi tahrik altında işlemiş olmakla TCK 29.madde gereğince cezasında 1/4 oranında indirim yapılarak **135 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın cezasından TCK'nın 62. maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak **112 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın ekonomik durumu göz önüne alınarak TCK'nın 52. maddesi uyarınca para cezasının bir gününün 20 TL olarak belirlenmesine, **SONUÇ OLARAK 2240 -TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Para cezasının miktarı göz önüne alınarak TCK'nın 52/son maddesi uyarınca birer ay arayla 10 eşit taksitle tahsiline, taksitlerden bir tanesinin süresinde ödenmemesi halinde geri kalan miktarın tamamının tahsil edilmesine, para cezasının ödenmemesi halinde hapis cezasına çevrilebileceğinin bilinmesine,

Sanığın geçmişteki hali ve hal ve tutumları itibarı ile bir daha suç işlemeyeceğine dair mahkemece olumlu kanaat olduğundan **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

5271 sayılı yasanın 231/8 maddesi uyarınca sanığın 5 yıllık denetim süresine tabi tutulmasına,

Sanık hakkında denetim süresi içerisinde herhangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına,

5271 sayılı yasanın 231/10-11 fıkrası uyarınca denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işlenmemesi halinde davanın düşürülmesine karar verileceği aksi halde davanın tekrar ele alınarak hükmün açıklanmasına karar verileceğinin bilinmesine, (ihtar yapıldı)

Beraat eden sanık için yapılan yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Sanığın sarfına sebep olduğu 8 davetiye gideri 61,00 TL 1 ATK gideri 45,00 TL, 1 posta gideri 4,35 TL, 1 bilirkişi gideri 170,00 TL olmak üzere 280,35 TL yargılama giderinin sanık Ahmet Fehmi'den alınarak hazineye irat kaydına,

Katılan kendisini vekille temsil ettirdiğinden avukatlık asgari ücret tarifesi uyarınca vekalet ücreti 660 TL'nin sanık Ahmet Fehmi'den alınarak katılana verilmesine,

Karara karşı tefhimden itibaren bir hafta içerisinde mahkemeye hitaben yazılacak dilekçe ile başvurmak veya tutanağa geçirilmek üzere mahkeme katibine sözlü beyanda bulunmak suretiyle beraat kararı yönünden Yargıtay temyiz yoluna, HAGB kararı yönünden itiraz yoluna gidilebileceğinin bilinmesine,

Dair katılan vekilinin ve sanıkların yüzüne karşı verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.14/11/2013

Katip 145690

Hakim 38313

Bu evrak 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu uyarınca elektronik imza ile imzalanmıştır.