

**15.02.2008 TARİH VE 26788 SAYILI RESMİ GAZETE’DE YAYIMLANAN
“AYAKTA TEŞHİS VE TEDAVİ YAPILAN ÖZEL SAĞLIK KURULUŞLARI
HAKKINDA YÖNETMELİK”E KARŞI İPTAL DAVASI AÇILDI.**

Sağlık Bakanlığı tarafından düzenlenerek 15.02.2008 tarih ve 26788 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe konulan “Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik”in kimi hükümlerinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali talebiyle, TTB tarafından ikame edilen davanın ardından, Hukuk Büromuz tarafından da davalar ikame edilmiştir.

Bu davalardan ilki Özel Hekimlik Komisyonu’nun öneri, görüş ve talepleri doğrultusunda, ikincisi ise düzenleyici işlemin bütünü değerlendirilerek hazırlanmıştır.

I- Özel Hekimlik Komisyonu’nun görüş ve talebi üzerine açılan davada Yönetmeliğin;

- 1) 4. maddesinin (ğ) bendinin, özel sağlık kuruluşu türleri arasında “muayenehane”nin tanımlanmamasının, yönetmelik içeriği ile uyumsuz ve eksik düzenleme olması,
- 2) 7. maddesinin 2. fıkrasının, muayenehanelerde cerrahi ve girişimsel tıbbi işlemlerin yasaklanmasının 1219 sayılı Kanuna aykırı olması ve idareye sınırsız takdir yetkisi tanınması nedeniyle,
- 3) 17. maddesinin 1. fıkrasının ilk cümlesinin, muayenehanesi bulunduğu için çalışma belgesi edinemeyecek olan hekimlerin sağlık kuruluşunda çalışmasının engellenmesi, çalışma hakkı ve tedavi etme yetkisinin Kanun’a aykırı olarak sınırlandırılması nedeniyle

yürütmenin durdurulması ve iptali talebiyle dava ikame edilmiştir.

II- Düzenleyici işlemin bütünü değerlendirilerek açılan davada özetle Yönetmeliğin;

- 1) 4. maddesinin,
 - sağlık kuruluşu türleri arasında muayenehanelere yer verilmemesinin, yönetmelik içeriği ile uyumsuz ve eksik düzenleme olması,
 - hasta tanı ve tedavisinde asli unsur olan “hekim” ve “muayenehane”ye doğrudan veya “sağlık kuruluşu” tanımı içinde dolaylı yer verilmemesinin, 1219 sayılı Kanun aykırı ve eksik düzenleme olması nedeniyle,
- 2) 5. maddesinin, özel dal merkezleri ve teşhis merkezlerine yer verilmemesi nedeniyle,
- 3) 6. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinin,
 - tıp merkezlerinde bulunması gereken asgari 4 uzman hekimin uzmanlık dallarının belirlenmemesi ve dış hekimliği hizmetlerinden vazgeçilmesinin hizmet gereklerine ve kamu yararına aykırı olması,
 - sekiz saat süre ile ayakta tanı ve tedavi hizmeti verecek olan ve üstelik toplumda sık görülen hastalıklara göre zorunlu uzmanları çalıştırma koşulu da getirilmeyen bir sağlık kuruluşunda en az dört uzman tabibin tam zamanlı çalışma zorunluluğunun hizmet gereklerine uygun ve makul bir düzenleme olmaması nedenleriyle,
- 4) 7. maddesinin 2. fıkrasının, muayenehanelerde cerrahi ve girişimsel tıbbi işlemlerin yasaklanmasının 1219 sayılı Kanuna aykırı olması ve idareye sınırsız takdir yetkisi tanınması nedeniyle,

5) 8. maddesinin 2.fıkrasının,

- polikliniklerin sadece o poliklinik bünyesinde meslek icra etmek şartıyla açılacak olmasının hekimlerin tedavi etme hakları ve çalışma özgürlüğüne sınırlama getirecek olması,
- yanı sıra hasta haklarını yok sayması,
- tabipler ile mesul müdürlerden farklı olarak, poliklinik ortakları aleyhine düzenlemeler getirmesi nedenleriyle,

6) 9.maddesinin,

- öngörülen “planlama”ya ilişkin hiçbir yöntem ve itiraz hakkı düzenlenmemesi,
- idareye sınırsız takdir hakkı vermesi,
- kazanılmış hakları yok sayacak niteliği ile hekimleri maddi zarara sokacak olması nedenleriyle,

7) 10. maddesinin, hastane polikliniklerini, tıp ve dal merkezlerine karşı haksız bir şekilde koruması ve tıp merkezi açılmasını imkansız kılan bu düzenlemelerin eşitlik ilkesine de aykırı olması nedeniyle,

8) 17. maddesinin,

- ilk cümle ile hekimlerin çalışma hakkına ve tedavi etme yetkilerine sınırlama getirilmesi ve noksan düzenleme nedeniyle,
- 2. fıkrası ile hekimlerin en fazla iki özel sağlık kurum veya kuruluşunda çalışabileceğine ilişkin düzenleme ile 6023 sayılı Yasa uyarınca ilgili tabip odasından çalışma onayı alınması gerekliliğine yer verilmemesine nedenleriyle,

9) 18. maddenin, hekimlerin mesleklerini serbest olarak icra etmeleri için öngörülen tabip odasına kayıt olma ve ikinci görevde onay alma yükümlülüğünün, çalışma belgesi verilmesine ilişkin Yönetmeliğin 18. maddesinin 1. fıkrası ve ruhsat başvuruları için gerekli belgeleri düzenleyen Ek-1/a'nın 1. bölümünün 11. maddesi ile 2. bölümünün 11 ve 12. maddelerinde aranmamasının, alana ilişkin emredici düzenlemelerin uygulanma yeteneğini ortadan kaldırması ve kamusal hizmetin bütünselliğini olanaksız kılması nedenleriyle,

10) 23. maddesinin,

- 1. fıkrasının, tıp merkezinde gerçekleştirilecek cerrahi müdahale vakasının ve bu vakaya uygulanacak yöntemin seçiminde gerekli tıbbi bakım süresinin yirmi dört saatte tamamlanabilir olması şartının getirilmesi,
- 5. fıkrasının, tıp merkezinde tedavi edilen hastada komplikasyon gelişmesi durumunda özel ya da bir kamu hastanesine hasta naklinin sağlanması ve ortaya çıkan tedavi giderlerinin merkez tarafından karşılanmasını düzenlemesi,
- bu düzenleme doğrultusunda, 1/a numaralı ekin ruhsat başvurusu için tıp Merkezinin koordineli çalışacağı hastaneyle yapılmış sözleşme şartını öngören 1. bölümünün 9. maddesinin hukuka aykırı olması nedeniyle,

11) 25. maddesinin,

- 1. fıkrasının, tebliğde belirtilen laboratuvar ve radyoloji tetkiklerinin ruhsat alınmaksızın yapılabilmesini öngörmesi,
- 2. fıkrasının laboratuvar ve radyoloji ünitelerinin uzman hekim adına değil de işleten adına ruhsatlanabileceğini düzenlemesi,

- 3. fıkrasının laboratuvar hizmetlerinin satın alınmasını düzenlemesinin hukuka aykırılığı nedeniyle,

12) 31. maddesinin 1.fıkrasının (j) bendinin 1219 sayılı Kanunu ve hekimin mesleğini icra/ tıp mesleğini uygulama hakkını ihlal etmesi nedeniyle,

13) 38. maddesinin, Yönetmelikle düzenlenmesi gereken kuralların belirlenmesini tebliğe bırakması nedeniyle,

14) Geçici 2. maddesinin 2, 4 ve 5. fıkralarının, ruhsatlandırılmış mevcut sağlık kuruluşlarına tanınan hakların özüne zarar vermesi ve böylece kazanılmış hakları ve kesinleşmiş hukuksal durumlar hukuka aykırı olarak kullanılamaz hale getirmesi nedeniyle,

15) Geçici 3. maddesinin,

- 1. fıkrasının (b) bendinin, “hasta hakları mevzuatı”nın uygulaması ile ilgili kurum ve kuralların özel sağlık kuruluşlarına nasıl uygulanacağını belirsiz olması,
- 1. fıkrasının (ç) bendinin, komplikasyon durumunda tıp merkezini sorumlu tutmanın ve 1. fıkranın (ç) bendinde belirtilen sürelerde uyum beklenmesinin haksız haksız ve hukuka aykırı olması,
- 3. fıkrasının ise, eski yönetmeliğe uygun olarak açılmış ve ruhsat almış olan sağlık kuruluşlarının kazanılmış haklarının özüne dokunması,, hukuk güvenliği ve idari istikrar ilkelerini ihlal etmesi nedenleriyle,

16) Geçici 4. maddesinin, özel hastaneler açısından var olan hakların korunmasına karşılık, güzellik merkezleri ile ayakta tedavi sunulan merkezler açısından tam tersi düzenlemelerin yapılması ve ayakta tedavi sunulan merkezlere 4 yıl dönüştürme süresi tanınmışken, güzellik merkezlerin 22 ay süre tanınmış olması ve “kazanılmış hak” ilkesini ihlal etmesi nedenleriyle

yürütmenin durdurulması ve iptali talebiyle dava ikame edilmiştir.

Hukuki sürece ve gelişmelere ilişkin ayrıca bilgi verilecektir. 14.04.2008

**İstanbul Tabip Odası
Hukuk Bürosu**