

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/2117
KARAR NO : 2012/1560

DAVACI :
VEKİLİ : Av. Oya Meriç Eyüboğlu
İstiklal Cad. No: 53 K.2 D.4 Beyoğlu/İSTANBUL

DAVALI : Sağlık Bakanlığı /ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : İstanbul ilindeki Özel Hastanesinde Perinatoloji ve Yüksek Riskli Gebelik Polikliniğinde kadın hastalıkları ve doğum uzmanı olarak çalışan davacının kendisine Perinatoloji alanında yandal uzmanlık belgesi verilmesi istemiyle davalı idareye yaptığı başvurusunun kabul edilmemesi üzerine yaptığı itirazın reddine ilişkin 14.06.2011 gün ve 10765513 sayılı işlemin iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Tıpta Uzmanlık Kurulunun 25.08.2009 tarihli kararıyla kriterlerin tespit edildiği, davacının bilimsel çalışmalarının yeterli olmadığından dava konusu işlemin tesis edildiği, mevzuata göre saptanan kriterler baz alınarak işlemin tesis edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce taraflara önceden bildirilen 18.04.2012 tarihinde davacı vekili Av. Oya Meriç Eyüboğlu ve davalı idare Hukuk Müşaviri Cemil Güneş'in geldikleri görülerek açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüldü:

Dava, İstanbul ilindeki Özel Hastanesinde Perinatoloji ve Yüksek Riskli Gebelik Polikliniğinde kadın hastalıkları ve doğum uzmanı olarak çalışan davacının, Perinatoloji alanında yandal uzmanlık belgesi verilmesi istemiyle davalı idareye yaptığı başvurusunun kabul edilmemesi üzerine yaptığı itirazın reddine ilişkin 14.06.2011 gün ve 10765513 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

18.07.2009 tarihli 27292 sayılı Resmi Gazete yayımlanan Tıpta ve Diş hekimliğinde Uzmanlık Eğitimi Yönetmeliğinin 7. maddesinde; Tıpta uzmanlık Kurulunu görevleri sayılmış, maddenin (h) bendinde; "Yeni uzmanlık dallarının ihdas edilmesi ile ilgili görüş bildirmek, ihdas edilen dallarda uzman olacakların başvuru ölçütlerini belirlemek ve bu konudaki başvuruları karara bağlamak" görevinin kurulun görevleri arasında olduğu belirtilmiştir.

Aynı Yönetmeliğin geçici 10. maddesinde ise; "(1) Algoloji, Askeri Psikiyatri, Cerrahi Onkoloji, Çocuk Acil, Çocuk Genetik Hastalıkları, Çocuk Göğüs Hastalıkları, Çocuk Kalp ve Damar Cerrahisi, Çocuk Radyolojisi, Çocuk Romatolojisi, Çocuk Ürolojisi, Çocuk Yoğun Bakımı, El Cerrahisi, Geriatri, Harp Cerrahisi, Jinekolojik Onkoloji Cerrahisi, Klinik Nörofizyoloji, Periferik Damar Cerrahisi, Perinatoloji ve Yoğun Bakım yan dallarında, bağlı ana dalda uzman olduktan sonra ve bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten önce o yan dal alanında yurt içinde veya yurt dışında en az iki yılı eğitim kurumlarında olmak üzere beş yıl süreyle araştırma, uygulama ve inceleme yapmış bulunanlar, yaptıkları araştırma, uygulama ve incelemeler ile aldıkları eğitimlere ait belgelerini ve bu alanda yurt içi ve yurt dışında yayımlanmış bilimsel yayınlarını ibraz ederek, bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içerisinde uzmanlık belgesi almak için Bakanlığa başvurabilir.

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/2117
KARAR NO : 2012/1560

(2) Başvurular Kurul tarafından birinci fıkrada belirtilen başvuru süresinin bitiminden itibaren altı ay içerisinde değerlendirilir. Çalışmaları yeterli görülenlerin uzmanlık belgeleri Bakanlıkça düzenlenerek uzmanlıkları tescil edilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden yukarıda metni belirtilen yönetmelik maddesi uyarınca Tıpta Uzmanlık Kurulunca yeni ihdas edilen ve birleştirilen uzmanlık dallarında uzmanlık belgesi düzenlenmesi için yapılacak başvurularda istenilecek belgelerin 25.08.2009 tarih ve 6 sayılı kararıyla belirlendiği, davacının da Perinatoloji alanında uzmanlık belgesi almak için başvuruda bulunduğu, ancak Kurulca görevlendirilen üye tarafında yapılan değerlendirme üzerine tutulan değerlendirme formu dikkate alınarak davacının başvurusunun yeterli olmadığına anlaşıldığına üzerine bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Tıpta Uzmanlık Kurulunca yönetmelikte belirtilen görevlerin yerine getirilmesi için kararlar alınması ve bu doğrultuda işlem tesis edilmesi doğal olmakla birlikte, sözkonusu kararların mevzuatta belirtilen çerçevede ve hukuka uygun olup olmadığına denetiminin yapılması da hukuk devleti ilkesinin gereklerindedir.

Anılan Yönetmelikte, Tıpta Uzmanlık Kuruluna, yeni ihdas edilen dallarda uzman olacakların başvuru ölçütlerini belirlemek ve bu konudaki başvuruları karara bağlamak yetkisi verilmiştir. Tıpta uzmanlık kurulunca yukarıda belirtilen yönetmelik maddeleri uyarınca yeni ihdas edilen ve birleştirilen uzmanlık dallarında uzmanlık belgesi düzenlenmesi için yapılacak başvurularda istenilecek belgelerin 25.08.2009 tarih ve 6 sayılı kararıyla belirlendiği, bunun ötesinde başvurularda ve davacının da değerlendirilmesine esas tutulan kriterlerin kabulüne ilişkin kurul kararının bulunmadığı anlaşılmıştır. *Düzenli ve belirli idare ilkelerinin gereği olmak üzere bu şekilde idarece yapılacak işlemler öncesinde değerlendirmeye tabi tutulacaklarda aranacak kriterlerin önceden tespit edilerek duyurulması, keyfiliği ortadan kaldıracığı gibi bireylerin kendilerini hukuk düzeninde güvenli hissetmelerine sebep olacağı açıktır.*

Bununla birlikte, Anayasanın 125. maddesinde, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu düzenlenmiş, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1/a bendi gereğince de iptal davalarında, idari işlemlerin yetki, şekil, sebep, konu ve maksat unsurları yönünden yargısal denetime tabi tutulması zorunlu bulunmaktadır.

Anayasanın öngördüğü hukuk devletinin temini ancak hukuk güvencesi ile sağlanır. Hukuk güvencesi de, idare hukuku açısından idarelerce tesis edilen her türlü işlem ve eylemin mahkemeler nezdinde açık olarak yargılanması ve bu yargılanmanın temini için işlem ve eylemlerin dayanağı her türlü bilgi, belge ve diğer hususların mahkeme incelemesine imkan verecek şekilde oluşturulmasını ve düzenlenmesini, gerektirmektedir. Sözü edilen hukuk güvencesi sadece idare ile ilişkide bulunan kişilerin haklarının korunmasını sağlayan bir ilke değil, aynı zamanda işlem ve eylemlerini hukuka uygun olarak icra eden idarelerin de güvencesini oluşturmaktadır.

Bu çerçevede, belli bir göreve talip olan kamu görevlilerinden, görevin gerektirdiği nitelikleri ve liyakatı en üstün kişilerin seçilerek o statünün doldurulması suretiyle kamusal yararın sağlanabileceği açık olduğundan, bu doğrultuda idarelerce yapılacak değerlendirme işlemlerinde yargısal denetimini sağlayacak altyapının tüm unsurlarıyla birlikte oluşturulması hukuka bağlı idarenin görevidir.

Uyuşmazlık konusu olaya ilişkin dava dosyasında bulunan işlem dosyasının incelenmesi neticesinde, 18.07.2009 tarihli 27292 sayılı Resmi Gazete yayımlanan Tıpta ve Diş hekimliğinde Uzmanlık Eğitimi Yönetmeliğinin geçici 10. maddesi gereğince belirli bir yan dal uzmanlık belgesi için başvuran adaylar için 2 yılı eğitim kurumlarında olmak üzere toplam 5 yıl hizmeti bulunmak, bilimsel eser açısından uygun bulunmak, deneyim ve eğitim öğretim faaliyetleri gibi şartların arandığı ve değerlendirmelerin bu kriterler üzerinden yapıldığı görülmekle birlikte, adaylar hakkında bu kriterlere göre düzenlenen değerlendirme formlarının son derece yüzeysel ve gerekçesiz olduğu,

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/2117
KARAR NO : 2012/1560

örneğin Yönetmeliğin geçici 10. maddesinde; "bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten önce o yarı dal alanında yurt içinde veya yurt dışında en az iki yılı eğitim kurumlarında olmak üzere beş yıl süreyle araştırma, uygulama ve inceleme yapmış bulunanlar" şartına yönelik hüküm var iken adaylarda değerlendirme kriterlerinde yer verilen "Deneyim" başlığı adı altında yeniden ayrı bir şarta yer verildiği ancak bu kriter ve diğer kriterler üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda düzenlenen formlarda hiç bir gerekçeye yer verilmediği görüldüğünden bu haliyle sağlıklı bir hukuki denetim yapılacak nitelikte bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, davacının başvurusunun değerlendirilmesinde esas alınan kriterlerin Kurulca kabulüne ilişkin bir karar ve bu kararının başvurulardan önce adaylara duyurulduğuna yönelik bir tebliğ veya ilanın olmaması, ayrıca davacı hakkında düzenlenen değerlendirme formunun ve başarısız sayılmasına yönelik işlemin sağlıklı bir hukuki denetimi sağlayacak nitelikte bulunmaması karşısında idarece Kurulca karara bağlanmayan birtakım ölçütler esas alınarak tesis edildiği anlaşılan dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, dava konusu işlemin iptali davacıya tek başına uzmanlık belgesi verilmesi sonucunu doğurmayacak olup Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler yerine getirilmek suretiyle idarece yeniden değerlendirme yapılacağı da açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 206,60 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.200,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere, 08.11.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MAHMUT ŞEN
37750

Üye
MURAT TEKELİOĞLU
101779

Üye
SERCAN COŞKUN KULAK
101824

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Vekalet Harcı :	2,90 TL
Y.D. Harcı :	30,30 TL
Y.D. İtiraz Harcı:	50,00 TL
Posta Gideri :	86,60 TL

TOPLAM 206,60 TL

ASLIGİDİR